



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Verbale della seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all’Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

SA

L'anno duemilaventuno, il giorno 22 gennaio, alle ore 9,00 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere del II “Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all’Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 5417 del 13/11/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9 del 5/01/2021 e convocata con nota prot. n. 3236 dell' 11/01/2021.

le

dy

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componente di commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica è collegato, in video conferenza, tramite collegamento telematico, inoltre la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

L'Ing. Scarpulla prende la parola e acquisisce le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità per l'espletamento dell'incarico nell'attività di valutazione.

Per la valutazione dei progetti, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica incaricati dal Dipartimento Regionale alla Programmazione per l'attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica.

La Commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Modica pervenuto al protocollo dell'AU ai n. 134891 e 134897 del 7/12/2020 denominato “Progetto Per La Promozione Dell'eco-Efficienza E Riduzione Dei Consumi Di Energia Primaria Nell'edificio Scolastico Scuola

Elementare Gianforma Dell' Istituto Comprensivo Statale "Carlo Amore" di importo pari a € 263.700,00, e, come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 74/100.

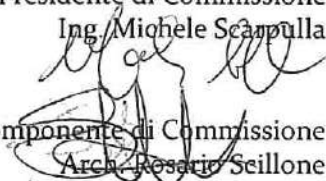
La Commissione procede con l'esame del progetto candidato dal Comune di Ragusa pervenuto al protocollo dell'AU al n. 133840 del 04/12/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56" di importo pari a € 1.200.000,00, e, come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 70/100.

La Commissione valuta i progetti esaminati in data odierna ammissibili e consegna all'OI il presente verbale, corredato dalle check list allegate. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti in data 27 gennaio p.v. alle ore 9,00.

La seduta si conclude alle ore 11,00.

Il Presidente di Commissione

Ing. Michele Scampulla



Il Componente di Commissione

Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione

Ing. Pier Francesco Scandura

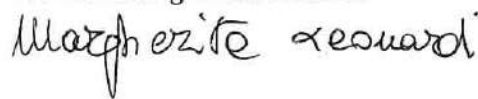
(firma digitalmente)

SCANDURA
22.01.2021 13:43:57 UTC



Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Margherita Leonardi



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 134891 e n. 134897 del 07/12/2020	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Progetto Per La Promozione Dell'eco-Efficienza E Riduzione Dei Consumi Di Energia Primaria Nell'edificio Scolastico Scuola Elementare Gianforma Dell' Istituto Comprensivo Statale "Carlo Amore"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 263.700,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,post}] / [EP_{gl,nren,ante}]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	---	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	$20 \% < C3 \leq 30 \%$ → P 2 a = 4 punti $30 \% < C3 \leq 40 \%$ → P 2 a = 6 punti $40 \% < C3 \leq 50 \%$ → P 2 a = 8 punti $C3 > 50 \% \rightarrow P 2 a =$ 10 punti	10
--	--------------------------------------	---	--------------------------

[Signature]

[Signature]

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento $(C4_{progetto}),$ rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE /$ $[REP*Teq]$ <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> $P2b = 40 \times (C4$ <i>soglia - C4</i> <i>progetto)</i> <i>0,25</i> <i>40 = punteggio massimo attribuibile</i> <i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) -</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i>	25
--	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times$ $[(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})]$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c$ $= 0 \text{ punti}$	
		$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c$ $= 0 \text{ punti}$	
		$20 \% < C5 \leq 30$ $\% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30 \% < C5 \leq 40$ $\% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40 \% < C5 \leq 50$ $\% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c$ $= 10 \text{ punti}$	10

GA
L

P2 = P2a + P2b + P2c	45
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

P3 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	70
--------------------------	-----------

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
--------------------------------	---	--	--------------	--------------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
---	----------	--	----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

SA

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	4
---	----------

Note/ Motivazione _____

h

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	74/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

SA

Data	Commissione di valutazione
22/01/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione <i>[Signature]</i> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione <i>[Signature]</i> Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)

l

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 133840 del 04/12/2020	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.200.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,post} / EP_{gl,nren,ante}]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	---	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	20 % < C3 ≤ 30 % → P2 a = 4 punti 30 % < C3 ≤ 40 % → P2 a = 6 punti 40 % < C3 ≤ 50 % → P2 a = 8 punti C3 > 50 % → P2 a = 10 punti	10
---	--------------------------------------	---	--------------------------

Stb

b

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	<i>C 4 = CQTE /</i> <i>[REP*Teq]</i> <i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i> <i>P 2 b= 40 x(C 4</i> <i>soglia – C 4</i> <i>progetto)</i> <i>0,25</i> <i>40 = punteggio</i> <i>massimo</i> <i>attribuibile</i> <i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) –</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i>	37
--	--	--------------------------

SB

h

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times \left[\frac{(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})}{1} \right]$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	9
		$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

CA
b

P2 = P2a + P2b + P2c	56
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

P3 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

St

l

PS = P1 + P2 + P3	66
--------------------------	-----------

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	66/90
--------------------------------	--	--	--------------	--------------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

SD

h

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	4
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	66/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	70/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

SA

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
22/01/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitalmente)



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Handwritten signatures and initials.

Verbale della seconda seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventuno, il giorno 27 gennaio, alle ore 9,00 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere del II “Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 5417 del 13/11/2020). La commissione di valutazione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9 del 5/01/2021, è stata convocata durante la prima seduta del 22 gennaio u.s.

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componente di commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica è collegato, in video conferenza, tramite collegamento telematico, inoltre la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

Per la valutazione dei progetti, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica incaricati dal Dipartimento Regionale alla Programmazione per l'attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica.

La Commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Modica pervenuto al protocollo dell'AU ai n. 135615 e n. 135624 del 9/12/2020 denominato “Lavori Di Efficientamento Energetico Con Contestuale Elaborazione Di Diagnosi Energetica, Del Coordinamento Della Sicurezza In Fase Progettuale, In Coerenza Con Le Previsioni Dell'azione 4.1.1 Del Programma Operativo Regionale Sicilia Fesr 2014 – 2020, Nell'ambito Del Programma Di Agenda Urbana; Edificio Scuola Carlo Amore – Piazza

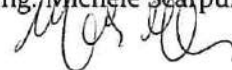
Ottaviano" di importo pari a € 562.000,00, e, come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 54/100, risultando ammissibile.

La Commissione procede ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa pervenuto al protocollo dell'AU al n. 133841 del 04/12/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico del plesso scolastico "S. Quasimodo" di importo pari a € 1.617.283,01. In relazione al progetto in argomento, la Commissione decide di richiedere l'integrazione documentale relativa al miglioramento della classe energetica prodotto a seguito della realizzazione degli interventi. In particolare la Commissione chiede di acquisire l'APE pre e post riportante i dati coerenti a quelli riportati nell'allegato 14, "scheda di autovalutazione".

La Commissione consegna all'OI il presente verbale, corredato dalla check list allegata, al fine di mettere in atto gli adempimenti consequenziali. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti in data 1 febbraio p.v. alle ore 9,30.

La seduta si conclude alle ore 12,30.

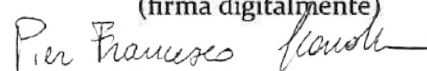
Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla



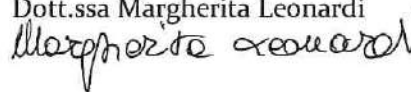
Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone



Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura
(firma digitalmente)



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 135615 e n. 135624 del 9/12/2020	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Lavori Di Efficientamento Energetico Con Contestuale Elaborazione Di Diagnosi Energetica, Del Coordinamento Della Sicurezza In Fase Progettuale, In Coerenza Con Le Previsioni Dell'azione 4.1.1 Del Programma Operativo Regionale Sicilia Fesr 2014 - 2020, Nell'ambito Del Programma Di Agenda Urbana; Edificio Scuola Carlo Amore - Piazza Ottaviano	
Importo di finanziamento richiesto	€ 562.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}}$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
---	---	--	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco\ 2 / co\ 2, ante)$	20 % < C 3 ≤ 30 % → P 2 a = 4 punti 30 % < C 3 ≤ 40 % → P 2 a = 6 punti 40 % < C 3 ≤ 50 % → P 2 a = 8 punti C 3 > 50 % → P 2 a = 10 punti	8
--	---	---	----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento $(C4_{progetto})$, rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> $P2b = 40 \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$ 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile $0,25 = C4_{soglia}$ (0,50 euro/KWH) – $C4_{minimo}$ (0,25 euro/KWh)	22
--	--	--------------------------

ATS

GA

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times \left[\frac{(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})}{1} \right]$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	0
		$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	
		$20 \% < C5 \leq 30 \% \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30 \% < C5 \leq 40 \% \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40 \% < C5 \leq 50 \% \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50 \% \rightarrow P2c = 10$ = 10 punti	




P2 = P2a + P2b + P2c	30
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	10
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS
SA

PS = P1 + P2 + P3	50
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	50/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	4
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	50/90
		<u>Punteggio Criteri di</u>	0/10	4/10

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

		<u>Premialità</u>	
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	54/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

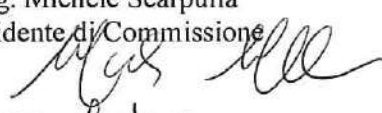
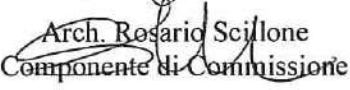
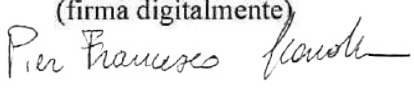
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
27/01/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitalmente) 



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



le
SA

ATS

llw

Verbale della terza seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventuno, il giorno 1 febbraio, alle ore 9,30 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere del II "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 5417 del 13/11/2020). La commissione di valutazione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9 del 5/01/2021, è stata convocata durante la seconda seduta del 27 gennaio u.s.

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componente di commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica è collegato, in video conferenza, tramite collegamento telematico, inoltre la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

Per la valutazione dei progetti, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica incaricati dal Dipartimento Regionale alla Programmazione per l'attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica.

La Commissione inizia i lavori continuando ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa pervenuto al protocollo dell'AU al n. 133841 del 04/12/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico del plesso scolastico "S. Quasimodo" di importo pari a € 1.617.283,01. Con nota prot. n. 12221 del 28/01/2021 il Comune di Ragusa ha presentato la tavola denominata "Procedura di cui alle linee guida Prepac e calcolo punteggio atteso" dalla quale si evince il miglioramento della classe energetica a seguito

della realizzazione dell'intervento che, in linea con quanto riportato all'allegato 14 "Scheda di autovalutazione", prevede il passaggio dal valore Epgl ante pari a 45,98 al valore Epgl post 16,37. La Commissione completa la valutazione del progetto assegnando un punteggio complessivo pari a 77/100, come si evince dalla check list allegata al presente verbale.

La Commissione prosegue ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 135589 del 9/12/2020, denominato "Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna Marina di Ragusa di Via Portovenere" di importo pari a € 217.700,00, al quale attribuisce un punteggio complessivo pari a 79/100, come si evince dalla check list allegata al presente documento.

La Commissione procede, infine, ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 135628 del 9/12/2020, denominato "Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico Rodari dell'Istituto Comprensivo S.M. Schininà", di importo pari a € 1.300.000,00, il progetto in argomento totalizza il punteggio complessivo di 72/100.

Si procede pertanto all'elaborazione della graduatoria delle istanze presentate a valere del II avviso riferito all'azione 4.1.1, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Si da atto che, rispetto alla dotazione finanziaria dell'avviso, pari a € 2.397.159,99, vengono finanziati i primi tre progetti in graduatoria per l'importo complessivo di € 2.098.683,01.

La Commissione consegna all'OI il presente verbale, corredato dalle check list e dalla graduatoria, al fine di procedere alla formale approvazione da parte dell'AU.

La seduta si conclude alle ore 13,30.

Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla

Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura

(firma digitalmente)
Pier Francesco Scandura

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi

Graduatoria provvisoria delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche." di cui all'Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale dell'AU Ragusa - Modica n. 5417 dell' 13/11/2020)									
	Protocollo Istanza	Ente Proponente	Titolo Intervento	Costo Complessivo dell'Operazione	Finanziamento concedibile	Esito valutazione	Totale punteggi criteri sostanziali	Totale punteggi premiali	Totale punteggio
1	Prot. n. 135589 del 9/12/2020	Comune di Ragusa	Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna Marina di Ragusa di Via Portovenere	€ 217.700,00	€ 217.700,00	Ammissibile e Finanziabile	77/90	2/10	79/100
2	Prot. n. 133841 del 04/12/2020	Comune di Ragusa	Interventi di efficientamento energetico del plesso scolastico "S. Quasimodo"	€ 1.617.283,01	€ 1.617.283,01	Ammissibile e Finanziabile	74/90	3/10	77/100
3	Prot. n. 134891 e n. 134897 del 07/12/2020	Comune di Modica	Progetto Per La Promozione Dell'eco-Efficienza E Riduzione Dei Consumi Di Energia Primaria Nell'edificio Scolastico Scuola Elementare Gianforma Dell' Istituto Comprensivo Statale "Carlo Amore"	€ 263.700,00	€ 263.700,00	Ammissibile e Finanziabile	70/90	4/10	74/100
4	Prot. n. 135628 del 9/12/2020	Comune di Ragusa	Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi id energia primaria nell'edificio scolastico Rodari dell'Istituto Comprensivo S.M. Schinina	€ 1.300.000,00	€ 1.300.000,00	Ammissibile e non finanziabile per insufficiente dotazione finanziaria ¹	70/90	2/10	72/100
5	Prot. n. 133840	Comune di	Interventi di efficientamento	€ 1.200.000,00	€ 1.200.000,00	Ammissibile e	66/90	4/10	70/100

1 La dotazione finanziaria dell'avviso, riferito all'azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 201-2020, approvato dall'AU Ragusa - Modica con DD n. 5417 del 13/11/2020, è pari a € 2.397.159,99

	del 04/12/2020	Ragusa	energetico del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56			non finanziabile per insufficiente dotazione finanziaria ¹			
6	Prot. n. 135615 e n. 135624 del 9/12/2020	Comune di Modica	Lavori Di Efficientamento Energetico Con Contestuale Elaborazione Di Diagnosi Energetica, Del Coordinamento Della Sicurezza In Fase Progettuale, In Coerenza Con Le Previsioni Dell'azione 4.1.1 Del Programma Operativo Regionale Sicilia Fesr 2014 - 2020, Nell'ambito Del Programma Di Agenda Urbana; Edificio Scuola Carlo Amore - Piazza Ottaviano	€ 562.000,00	€ 562.000,00	Ammissibile e non finanziabile per insufficiente dotazione finanziaria ¹	50/90	4/10	54/100
Totale importi progetti ammessi a finanziamento				€ 2.098.683,01					





**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 133841 del 04/12/2020	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico del plesso scolastico "S. Quasimodo"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.617.283,01	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}] / [EP_{gl,nren,ante}]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	---	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow P2 a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow P2 a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow P2 a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2 a = 10 \text{ punti}$	10
--	--------------------------------------	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE / [REP * Teq]$ <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> $P2b = 40 \times (C4 \text{ soglia} - C4 \text{ progetto})$ 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile 0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)	32
--	---	--------------------------

SA
h
PS

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

--	--	--

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

li
SN
PAS

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times \left[\frac{(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})}{1} \right]$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	7
		$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

P2 = P2a + P2b + P2c	49
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS
li
20

PS = P1 + P2 + P3	74
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	74/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	1

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	3
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	3/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	74/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	3/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	77/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

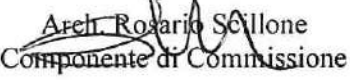
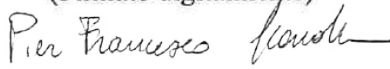
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
27/01/2021 01/02/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (Firmato digitalmente) 

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 135589 del 9/12/2020	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna Marina di Ragusa di Via Portovenere	
Importo di finanziamento richiesto	€ 217.700,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}}$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
---	---	--	---

P1 = P1a + P1b	5
-----------------------	----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2 ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	$20 \% < C3 \leq 30 \%$ → P 2 a = 4 punti $30 \% < C3 \leq 40 \%$ → P 2 a = 6 punti $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ P 2 a = 8 punti $C3 > 50 \% \rightarrow P 2 a =$ 10 punti	10
---	--------------------------------------	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE / [REP * Teq]$ <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> $P2b = 40 \times (C4soglia - C4progetto)$ 0,25 <i>40 = punteggio massimo attribuibile</i> $0,25 = C4soglia (0,50 \text{ euro/KWH}) - C4minimo (0,25 \text{ euro/KWH})$	40
--	---	--------------------------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

--	--	--

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times \left[\frac{(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})}{1} \right]$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	
		$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	
		$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	7
		$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

ATS

SA

h

P2 = P2a + P2b + P2c	57
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PT5
CSA
h

PS = P1 + P2 + P3	77
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	77/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)			
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

ATS

SV

h

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2/10
---	-------------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	77/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	79/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : _____

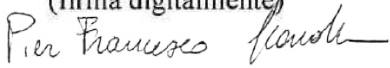
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
1/02/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitalmente) 

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 135628 del 9/12/2020	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi id energia primaria nell'edificio scolastico Rodari dell'Istituto Comprensivo S.M. Schininà	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.300.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}] / [EP_{gl,nren,ante}]$	C2 ≤ 25 % → P1b = 1 punto	5
		25 % < C2 ≤ 30 ; → P1b = 3 punti C2 > 30 ; → P1b = 5 punti	

P1 = P1a + P1b	5
----------------	---

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
--	---	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____




AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{CQTE}{[REP \cdot Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	<i>C 4 = CQTE /</i> <i>[REP*Teq]</i> <i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i> <i>P 2 b= 40 x(C 4</i> <i>soglia - C 4</i> <i>progetto)</i> <i>0,25</i> <i>40 = punteggio</i> <i>massimo</i> <i>attribuibile</i> <i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) -</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i>	40
--	---	--------------------------

PAS

li

SB

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$10\% < C5 \leq 20\%; \rightarrow P2c = 5$ punti	5
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10$ punti	

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

P2 = P2a + P2b + P2c	55
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	10
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	70
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

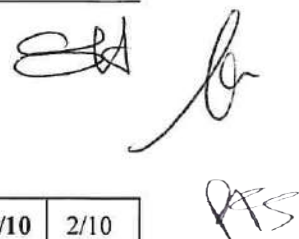
Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1	0

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

		No, P5 = 0	
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	0
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2/10
---	-------------

Note/ Motivazione _____



PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	72/100	

Note : _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

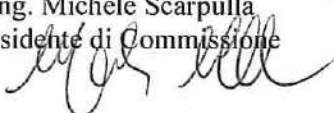
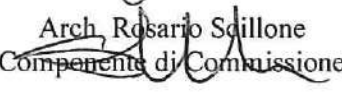
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
1/02/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitalmente) 