



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Verbale della quinta seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventi, il giorno 4 novembre, alle ore 11,00 si è riunita, in modalità videoconferenza, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata durante la precedente seduta del 28 ottobre 2020. Nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, in qualità di componente della commissione e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante. In qualità di componenti di commissione, l'Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, e l'Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, partecipano mediante collegamento telematico in videoconferenza.

Si procede subito ad esaminare le altre istanze non ancora valutate, utilizzando il format di check list predisposto dai consulenti incaricati dell'assistenza tecnica all'Autorità Urbana.

La commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72057 del 14.7.20 denominato "Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio comunale per uffici di P.zza S. Giovanni (Palazzo INA)" di importo pari a € 2.500.000,00. Il progetto, come si evince dalla check list riferita al progetto citato, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, ha totalizzato un punteggio complessivo pari a 58/100 punti. La Commissione pertanto, dopo aver valutato l'ammissibilità delle spese, dichiara il progetto in parola, ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 2.500.000,00.

SA

lc

WV

R

MS

SA

La Commissione consegna il presente verbale all'OI per gli adempimenti consequenziali. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti non ancora valutati durante la successiva seduta, fissata, sin da ora, per giorno 5 novembre p.v. alle ore 9,00.

La seduta si conclude alle ore 13,00.

Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla

Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura

Il Componente di Commissione
Arch. Salvatore Spadola

Il Componente di Commissione
Ing. Raffaele Giannone

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi

Margherita Leonardi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 72057 del 14.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio comunale per uffici di P.zza S. Giovanni (Palazzo INA)	
Importo di finanziamento richiesto	€ 2.500.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione_____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	5
-----------------------	----------

Note/ Motivazione_____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2 a = 4 punti$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2 a = 6 punti$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2 a = 8 punti$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2 a = 10 punti$</p>	<p align="center">10</p>
--	--	--	--------------------------

Note/ Motivazione _____



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><i>C 4 = CQTE</i></p> <p align="center"><i>[REP*Teq]</i></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i></p> <p align="center"><i>P 2 b= 40 x(C 4</i> <i>soglia - C 4</i> <i>progetto)</i></p> <p align="center"><i>0,25</i></p> <p align="center"><i>40 = punteggio</i> <i>massimo</i> <i>attribuibile</i></p> <p align="center"><i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) -</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i></p>	<p align="center">22</p>
--	--	--------------------------

SA
h
R
ATS
SL

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	<p align="center">$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$</p>	<p>$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$</p>	
		<p>$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$</p>	
		<p>$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$</p>	
		<p>$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$</p>	
		<p>$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$</p>	9
		<p>$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$</p>	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	41
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
 (Punteggio 0/20);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	10
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	56
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	56/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	56/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	58/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

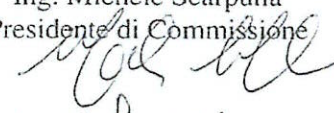

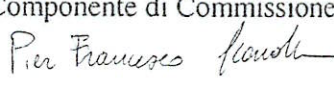
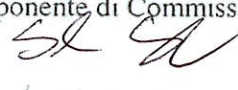
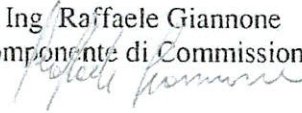
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
04/11/2020	<div style="text-align: center;"> <p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>Arch. Rosario Scallone Componente di Commissione</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p>  </div>