

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO**  
**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72755 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	PROGETTO PER LA PROMOZIONE DELL'ECO-EFFICIENZA E RIDUZIONE DEI CONSUMI DI ENERGIA PRIMARIA NELL'EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA ELEMENTARE "DELEGAZIONE COMUNALE" DELL' ISTITUTO COMPRENSIVO STATALE "CARLO AMORE"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 370.000,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[ \frac{EP_{gl,nren,ante}}{EP_{gl,nren,post}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$  $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$  $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

<b>P1 = P1a + P1b</b>	<b>5</b>
-----------------------	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<p><b>C3.</b> Riduzione percentuale delle emissioni di CO<sub>2</sub> ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO<sub>2</sub> e di CO<sub>2</sub>ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO<sub>2</sub>.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p>20 % &lt; C 3 ≤ 30 % → P 2 a = 4 punti</p> <p>30 % &lt; C 3 ≤ 40 % → P 2 a = 6 punti</p> <p>40 % &lt; C 3 ≤ 50 % → P 2 a = 8 punti</p> <p>C 3 &gt; 50 % → P 2 a = 10 punti</p>	<p align="center">10</p>
--	--	---	--------------------------

*SP*

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);  
( valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

*lc*

<p><b>C4.</b> E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center">(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center"><b>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</b></p> $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><b>C 4 = CQTE</b></p> <p align="center"><b>[ REP*Teq ]</b></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p align="center"><b>P 2 b= 40 ×( C 4 soglia – C 4 progetto )</b></p> <p align="center"><b>0,25</b></p> <p align="center"><b>40 = punteggio massimo attribuibile</b></p> <p align="center"><b>0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) – C4minimo (0,25 euro/KWh)</b></p>	<p align="center">26</p>
--	--	--------------------------

*h*

*A*

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

--	--	--

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);  
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<b>C5.</b> Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	5
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

SH

br

Q

SA

P2 = P2a + P2b + P2c	41
----------------------	----

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi  
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato  
**(Punteggio 0/20);**  
**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

<b>PS = P1 + P2 + P3</b>	<b>46</b>
--------------------------	-----------

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	<b>45/90</b>	46/90
--------------------------------	---	--	--------------	-------

**CRITERI PREMIALI:**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

<b>PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10</b>	<b>2</b>
---	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>2/10</b>
---	-------------	-------------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**

<u><b>Punteggio complessivo</b></u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	45/90	46/90
		<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	0/10	2/10
		<u><b>Punteggio complessivo raggiunto</b></u>	48/100	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_




b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : \_\_\_\_\_

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
21/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center"> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p>