



Autorità Urbana Ragusa - Modica "Città Barocche"



Verbale della quarta seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventi, il giorno 28 ottobre, alle ore 9,30 si è riunita, in modalità videoconferenza, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata durante la precedente seduta del 26 ottobre 2020. Nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa - Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, in qualità di componente della commissione e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante. In qualità di componenti di commissione, l'Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, e l'Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, partecipano mediante collegamento telematico in videoconferenza. Si procede subito ad esaminare le altre istanze non ancora valutate, utilizzando il format di check list predisposto dai consulenti incaricati dell'assistenza tecnica all'Autorità Urbana.

Si inizia con l'esame del progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72765 del 14/07/2020 denominato "Lavori Di Efficientamento Energetico Del Palazzo San Domenico" di importo pari a € 1.453.000,00. La Commissione attribuisce un punteggio complessivo di 58/100 punti, come si evince dalla check list allegata al presente verbale, e dichiara il progetto in parola ammissibile e finanziabile per un importo di € 1.453.000,00.

Si passa quindi all'esame del progetto successivo, candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72769 del 14/07/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico istituto comprensivo R. Poidomani" - plesso Treppiedi Sud - Circonvallazione

[Handwritten signatures]

Ortisiana - Modica (RG)" di importo pari a € 558.556,07. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 62/100 dichiarandolo ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 558.556,07.

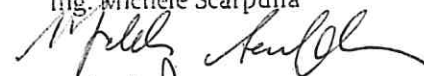
Il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72773 del 14.7.20 denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio piscina comunale - via Sacro Cuore Modica (Rg) in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014/2020 nell'ambito del programma di Agenda Urbana" di importo pari a € 1.570.000,00. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 55/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", si richiede infatti di rivedere, al ribasso, la somma prevista per le spese di pubblicità atteso che la stessa è palesemente eccessiva.

Per quanto attiene il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72761 del 14/07/2020, denominato "Progetto per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico scuola elementare Gianforma dell' Istituto Comprensivo statale Carlo Amore" ha totalizzato un punteggio complessivo pari a 35/90 punti, pertanto, non avendo superato il punteggio soglia pari a 45/90, pertanto la Commissione dichiara il progetto in parola inammissibile.

La Commissione consegna il presente verbale all'OI per gli adempimenti consequenziali. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti non ancora valutati durante la successiva seduta, fissata, sin da ora, per giorno 4 novembre p.v. alle ore 10,30.

La seduta si conclude alle ore 12,30.

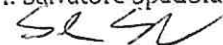
Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla


Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scardura


(Firma digitale)

Il Componente di Commissione
Arch. Salvatore Spadola

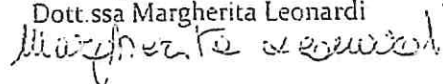


Il Componente di Commissione
Ing. Raffaele Giannone



Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Margherita Leonardi



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72761 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Progetto per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico scuola elementare Gianforma dell' Istituto Comprensivo statale "Carlo Amore"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 257.013,55	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante}}{EP_{gl,nren,post}} \right]$ <p align="right">[EP_{gl,nren,ante}]</p>	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	---	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center">$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$</p>	<p>$20\% < C3 \leq 30\% \rightarrow$ $P2 a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30\% < C3 \leq 40\% \rightarrow$ $P2 a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40\% < C3 \leq 50\% \rightarrow$ $P2 a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50\% \rightarrow P2 a = 10 \text{ punti}$</p>	<p align="center">10</p>
--	---	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

38
R
4
C
R

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center">$(C4_{progetto})$.</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">$C4 = CQTE$</p> <p align="center">$[REP \cdot Teq]$</p> <p align="center">Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> <p align="center">$P2b = 40 \times (C4$ soglia - $C4$ progetto)</p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">$0,25 = C4_{soglia}$ $(0,50 \text{ euro/KWH}) -$ $C4_{minimo} (0,25$ euro/KWh)</p>	<p align="center">15</p>
--	---	--------------------------







Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	<p align="center">$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$</p>	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ = 0 punti	0
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow$ $P2c = 5$ punti	
		$20\% < C5 \leq 30\% ;$ $\rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\%$ $;\rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\%$ $;\rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	25
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

Sc
St
Al
R

PS = P1 + P2 + P3	25
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	35/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // <i>punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	

$PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10$	
--	--

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	/10
--	------	-----

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	35/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	
	NO	

Note : _____


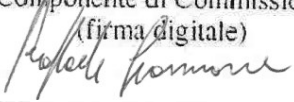
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	
	NEGATIVO	X

Data	Commissione di valutazione
28/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center"> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione (firma digitale) </p>

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72769 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico "istituto comprensivo r. Poidomani" - plesso treppiedi sud - Circonvallazione Ortisiana - Modica (RG)	
Importo di finanziamento richiesto	€ 558.556,07	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p>20 % < C3 ≤ 30 % → P 2 α = 4 punti</p> <p>30 % < C3 ≤ 40 % → P 2 α = 6 punti</p> <p>40 % < C3 ≤ 50 % → P 2 α = 8 punti</p> <p>C3 > 50 % → P 2 α = 10 punti</p>	<p align="center">10</p>
--	--	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)






**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center">$(C4_{progetto})$,</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">$C4 = CQTE$</p> <p align="center">$[REP \cdot Teq]$</p> <p align="center">Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> <p align="center">$P2b = 40 \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$</p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">$0,25 = C4_{soglia}$ $(0,50 \text{ euro/KWH}) -$ $C4_{minimo} (0,25$ $\text{euro/KWh})$</p>	<p align="center">40</p>
--	---	--------------------------

St

h

f

SA

R

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ = 0 punti	0
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow$ $P2c = 5$ punti	
		$20\% < C5 \leq 30\% ;$ $\rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\%$ $;\rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\%$ $;\rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	







$P2 = P2a + P2b + P2c$	50
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	60
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	60/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Sì, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Sì, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	60/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	62/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

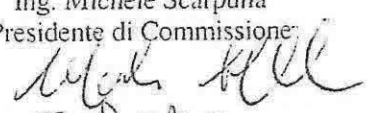
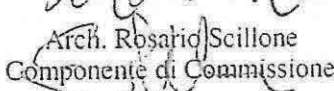
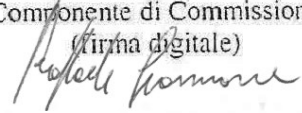
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
28/10/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione (firma digitale) </p>

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72765 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Lavori Di Efficientamento Energetico Del Palazzo San Domenico	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.453.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	5
		$25\% < C2 \leq 30;$ $\rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	
		$C2 > 30;$ $\rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2 ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center">$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$</p>	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$</p>	<p align="center">8</p>
---	---	---	-------------------------

Note/ Motivazione:

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center">$\{C4_{progetto}\}$.</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato (€/kWh) =</p> <p align="center">$C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$</p> <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">$C4 = CQTE$</p> <p align="center">$[REP \cdot Teq]$</p> <p align="center">Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> <p align="center">$P2b = 40 \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$</p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">$0,25 = C4_{soglia}$ $(0,50 \text{ euro/KWH}) -$ $C4_{minimo} (0,25$ $\text{euro/KWh})$</p>	<p align="center">31</p>
--	--	--------------------------

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

[Handwritten signatures and initials: S, F, B, R]

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	5
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	44
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	
-------------------	--

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	54/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)			
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	2
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	4
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	54/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	58/100	

Note : _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
28/10/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione (firma digitale)</p>