



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Verbale della seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventi, il giorno 16 ottobre, alle ore 9,00 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata con nota prot. n. 110511 del 14/10/2020.

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componenti di commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l'Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, l'Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, inoltre la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

L'Ing. Scarpulla prende la parola e acquisisce le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità per l'espletamento dell'incarico nell'attività di valutazione. Prima di passare all'esame delle istanze pervenute all'Autorità Urbana nell'ambito dell'avviso sopra richiamato, l'Ing. Scarpulla precisa che, a seguito dell'adozione delle Deliberazione di Giunta Municipale n.

[Handwritten signatures and initials on the right margin: a crossed-out signature, 'SL', 'i', 'R', 'ly', and '4']

299 del 22/09/2020, il Comune di Ragusa ha richiesto, con nota pervenuta al Protocollo dell'AU al n. 100214 del 23/09/2020, la revoca delle seguenti istanze:

- prot. n. 71995 del 14/07/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 72063 riferito al Progetto denominato "Riqualificazione energetica del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56";
- prot. n. 72730 del 14/07/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 72747 riferito al Progetto denominato "Progetto di efficientamento energetico dell'Istituto comprensivo S. Quasimodo";

Inoltre con Deliberazione di Giunta Municipale n. 341 del 13/10/2020 è stata approvata la revoca dell'istanza di finanziamento presentata dal Comune di Ragusa con prot. n. 68760 del 7/7/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 68825 del 7/7/2020 riferita al progetto denominato "Intervento per la promozione dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico Rodari dell'Istituto Comprensivo S.M. Schininà". L'Ing. Scarpulla sottolinea quindi che i tre progetti sopra menzionati non saranno oggetto di valutazione della commissione, come già indicato nella citata nota di convocazione prot. n. 110511 del 14/10/2020.

Per la valutazione dei progetti, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica durante la fase di attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica. La Commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72767 del 14/07/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico nell'edificio scolastico R. Poidomani, plesso G. Falcone, Via Resistenza Partigiana n. 163-165 - Modica" di importo pari a € 560.000,00, e, come si evince dalla check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 77/100.

Si passa quindi all'esame del progetto successivo, candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72768 del 14/07/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico istituto comprensivo C. Amore plesso "Santa Teresa" Corso Santa Teresa n. 110 Modica " di importo pari a € 335.000,00, e, come si evince dall'allegata check list, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 54/100.

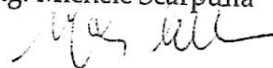
Il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72766 del 14.7.20 denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico Istituto comprensivo "Piano Gesù" via Pascoli 9 Modica" di importo pari a € 560.000,00, ha totalizzato un punteggio complessivo pari 75/100, come si evince dalla check list allegata al presente verbale.

Infine la Commissione valuta il progetto presentato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72756, denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico "Istituto comprensivo C. Amore" C.da Cannizzara Modica" di importo pari a € 970.000,00, al quale attribuisce un punteggio complessivo di 58/100, come meglio evidenziato in dettaglio nella check list allegata.

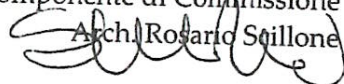
La Commissione valuta i progetti esaminati in data odierna ammissibili e finanziabili e consegna il presente verbale all'OI. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione di altri progetti in data 21 ottobre p.v. alle ore 9,00.

La seduta si conclude alle ore 13,00.

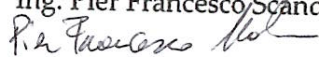
Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla



Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone



Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura



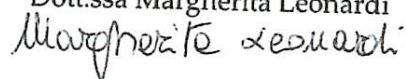
Il Componente di Commissione
Arch. Salvatore Spadola



Il Componente di Commissione
Ing. Raffaele Giannone



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot.72767 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico nell'edificio scolastico R. Poidomani, plesso G. Falcone, Via Resistenza Partigiana n. 163-165 – Modica	
Importo di finanziamento richiesto	€ 560.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/10)**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2 a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2 a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2 a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2 a =$ 10 punti</p>	<p align="center">10</p>
--	--	---	---------------------------------

Note/ Motivazione _____

Sc
SLX
SR

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{CQTE}{[REP*Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">C 4 = CQTE</p> <p align="center">[REP*Teq]</p> <p align="center">Il punteggio viene</p> <p align="center">attribuito</p> <p align="center">applicando la</p> <p align="center">seguente formula:</p> $P2b = 40 \times (C4 \text{ soglia} - C4 \text{ progetto})$ <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio</p> <p align="center">massimo</p> <p align="center">attribuibile</p> <p align="center">0,25 = C4soglia</p> <p align="center">(0,50 euro/KWH) –</p> <p align="center">C4minimo (0,25</p> <p align="center">euro/KWh)</p>	<p align="center">40</p>
--	--	---------------------------------

[Handwritten signatures and initials]

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	<p align="center">$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$</p>	<p>$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti</p>	0
		<p>$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti</p>	
		<p>$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7$ punti</p>	
		<p>$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8$ punti</p>	
		<p>$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9$ punti</p>	
		<p>$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10$ punti</p>	

P2 = P2a + P2b + P2c	50
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	75
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	75/90
--------------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2/10
---	-------------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	75/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo</u>	77/100	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

		<u>raggiunto</u>	
--	--	------------------	--

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
16/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center">Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione</p>

[Signature]

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

	<p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p>  <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> 
--	--

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72768 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico istituto comprensivo C. Amore plesso "Santa Teresa" Corso Santa Teresa n. 110 Modica	
Importo di finanziamento richiesto	€ 335.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione_____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	1
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	6
-----------------------	----------

Note/ Motivazione_____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

so p a b t

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/10)**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$</p>	<p align="center">10</p>
--	--	--	---------------------------------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">C 4 = CQTE</p> <p align="center">[REP*Teq]</p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> $P2b = 40 \times (C4soglia - C4progetto)$ <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) – C4minimo (0,25 euro/KWh)</p>	<p align="center">23</p>
--	--	---------------------------------

[Handwritten signatures and initials]

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

P2 = P2a + P2b + P2c	33
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	54
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	54/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	0
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	0
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	0/10
---	-------------	-------------

Note : _____



PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	54/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	0/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		54/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA - ORGANISMO INTERMEDIO - CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

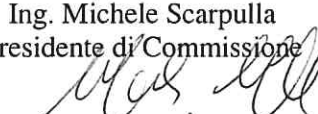
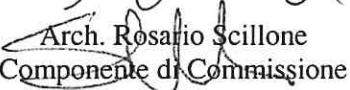
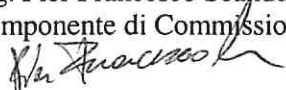
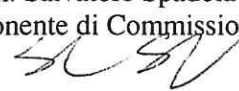
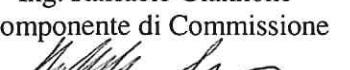
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
16/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p>

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

--	--

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72756 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico "Istituto comprensivo C. Amore" C.da Cannizzara Modica	
Importo di finanziamento richiesto	€ 970.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center">$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$</p>	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2 a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2 a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2 a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2 a = 10 \text{ punti}$</p>	<p align="center">10</p>
--	---	--	--------------------------

Note/ Motivazione _____

pe *SA*

SL *h*

Q

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center">$(C4_{progetto})$,</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">C 4 = CQTE</p> <p align="center">[REP *Teq]</p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p align="center">$P2b = 40 \times (C4$ <i>soglia - C 4</i> <i>progetto)</i></p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)</p>	<p align="center">36</p>
--	---	---------------------------------

[Handwritten signatures and initials]

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	<p align="center">$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$</p>	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	46
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	56
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	56/90
--------------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____



PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	56/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		58/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
16/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center"> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione</p> <p align="center"> Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p>

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot.72766 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico dell'edificio scolastico Istituto comprensivo "Piano Gesù" via Pascoli 9 Modica	
Importo di finanziamento richiesto	€ 560.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c) - ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	3
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	8
-----------------------	----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/10)**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center">$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$</p>	<p>$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2 a = 4 \text{ punti}$</p> <p>$30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2 a = 6 \text{ punti}$</p> <p>$40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2 a = 8 \text{ punti}$</p> <p>$C3 > 50 \% \rightarrow P2 a = 10 \text{ punti}$</p>	<p align="center">10</p>
--	---	--	---------------------------------

Note/ Motivazione _____

[Handwritten signatures]

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center">Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center">C 4 = CQTE</p> <p align="center">[REP*Teq]</p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p align="center">P 2 b= 40 x(C 4 soglia - C 4 progetto)</p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)</p>	<p align="center">40</p>
--	--	---------------------------------

[Handwritten signatures and initials]

Note/ Motivazione_____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

P2 = P2a + P2b + P2c	50
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	73
--------------------------	-----------

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	73/90
--------------------------------	---	--	--------------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	73/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	75/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____


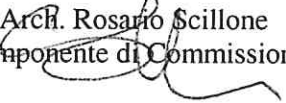
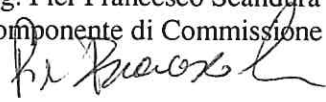
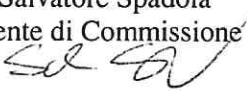

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
16/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p align="center">Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>