



## Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



**Verbale della seconda seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all’Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .**

L’anno duemilaventi, il giorno 26 ottobre, alle ore 9,00 si è riunita, nella sede dell’Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell’ “Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche” di cui all’Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata durante la precedente seduta del 16 ottobre 2020.

Sono presenti l’Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componenti di commissione, l’Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l’Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, in qualità di componenti di commissione, l’Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, l’Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, in qualità di componente di commissione, partecipa mediante collegamento telematico in videoconferenza, la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

Si procede subito ad esaminare le altre istanze non ancora valutate, utilizzando il format di check list predisposto dai consulenti incaricati dell’assistenza tecnica all’Autorità Urbana.

Si inizia con l’esame del progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell’AU al n. 72757 del 14/07/2020 denominato “Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico e/o di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell’azione 4.1.1 - Edificio: Scuola Sacro Cuore” di importo pari a € 265.000,00, LA Commissione attribuisce

un punteggio complessivo di 49/100 punti, come si evince dalla check list allegata al presente verbale, e dichiara il progetto in parola ammissibile e finanziabile per un importo di € 265.000,00.

Si passa quindi all'esame del progetto successivo, candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72758 del 14/07/2020 denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, con contestuale elaborazione di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.Lgs. ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI en 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: "Scuola Giacomo Albo" Via Nazionale" di importo pari a € 731.000,00. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 76/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", in particolare, dal punto B2 deve essere stralciata la previsione per collaudi ed altresì di prevedere la voce per incentivazione dei servizi tecnici di cui all'art. 113 del d. lgs. 50/2016 limitatamente alla prestazione di RUP e collaudatore, nella misura dell'80%, inoltre si chiede di valutare la previsione delle somme per imprevisti stante il livello di progettazione allo stadio di studio di fattibilità.

Il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72762 del 14.7.20 denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.L. 102/2014 ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI EN 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: Scuola Giovanni XXIII — Via Fabrizio" di importo pari a € 474.000,00 Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 76/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", in particolare, dal punto B2 deve essere stralciata la previsione per collaudi ed altresì di prevedere la voce per incentivazione dei servizi tecnici di cui all'art. 113 del d. lgs. 50/2016 limitatamente alla prestazione di RUP e collaudatore, nella misura dell'80%, inoltre si chiede di valutare la previsione delle somme per imprevisti stante il livello di progettazione allo stadio di studio di fattibilità.

Per quanto attiene il progetto candidato dal Comune di Modica e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72764 del 14/07/2020, denominato "Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del P.O.R. FESR 2014-2020, nell'ambito del programma di Agenda Urbana. Scuola Treppiedi Nord-Cup: J82G19002320006 - CIG: ZD52A5E29C, ha totalizzato un punteggio complessivo pari a 57/100 punti, pertanto la Commissione lo dichiara ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 435.000,00.



La Commissione consegna il presente verbale all'OI per gli adempimenti consequenziali. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti non ancora valutati in data 28 ottobre p.v. alle ore 9,30.

La seduta si conclude alle ore 13,00.

Il Presidente di Commissione  
Ing. Michele Scarpulla

Il Componente di Commissione  
Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione  
Ing. Pier Francesco Scandura  
(Firma digitale)

Il Componente di Commissione  
Arch. Salvatore Spadola

Il Componente di Commissione  
Ing. Raffaele Giannone

Il Segretario verbalizzante  
Dott.ssa Margherita Leonardi

Margherita Leonardi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72757 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico e/o di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 - Edificio: Scuola Sacro Cuore	
Importo di finanziamento richiesto	€ 265.000,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c) - ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[ \frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$  $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$  $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>P1 = P1a + P1b</b>	<b>10</b>
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/10)**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

<p><b>C3.</b> Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	<p><math>20 \% &lt; C3 \leq 30 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 4 \text{ punti}</math></p> <p><math>30 \% &lt; C3 \leq 40 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 6 \text{ punti}</math></p> <p><math>40 \% &lt; C3 \leq 50 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 8 \text{ punti}</math></p> <p><math>C3 &gt; 50 \% \rightarrow P2a =</math> <math>10 \text{ punti}</math></p>	<p><b>10</b></p>
--	--	---	------------------

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_


**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);  
( **valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p><b>C4.</b> E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center"><b>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</b></p> $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><b>C 4 = CQTE</b></p> <p align="center"><b>[ REP *Teq ]</b></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p align="center"><b>P 2 b= 40 x( C 4 soglia - C 4 progetto )</b></p> <p align="center"><b>0,25</b></p> <p align="center"><b>40 = punteggio massimo attribuibile</b></p> <p align="center"><b>0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)</b></p>	<p align="center"><b>27</b></p>
--	---	---------------------------------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);  
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<b>C5.</b> Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti	0
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5$ punti	
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

SA  
b  
h  
SA

<b>P2 = P2a + P2b + P2c</b>	<b>37</b>
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	47
-------------------	----

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	47/90
--------------------------------	---	--	-------	-------

**CRITERI PREMIALI:**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
--	---	--------------------------	---



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

della legge 9 gennaio 1991 n. 10			
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

<b>PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10</b>	<b>2</b>
---	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_



**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>2/10</b>
---	-------------	-------------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**

<u><b>Punteggio complessivo</b></u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	<b>45/90</b>	47/90
		<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	2/10
		<u><b>Punteggio complessivo raggiunto</b></u>	<b>49/100</b>	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	x
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

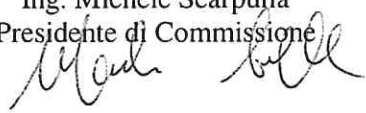

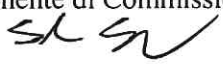

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	x
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	x

Note : \_\_\_\_\_

<b>Il controllo ha avuto ESITO</b>	<b>POSITIVO</b>	x
	<b>NEGATIVO</b>	

Data	Commissione di valutazione
26/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p> <p align="center"></p> <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> <p align="center"></p>



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72764 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Studio di fattibilita' tecnico-economico di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del P.O.R. FESR 2014-2020, nell'ambito del programma di Agenda Urbana. Scuola Treppiedi Nord-Cup: J82G19002320006 - CIG: ZD52A5E29C	
Importo di finanziamento richiesto	€ 435.000,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[ \frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$  $25\% < C2 \leq 30\%; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$  $C2 > 30\%; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>P1 = P1a + P1b</b>	<b>5</b>
-----------------------	----------

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/10)**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

<p><b>C3.</b> Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center"><math>C3 = 100 \times Rco2</math></p> <p align="center">co 2 , ante</p>	<p><math>20 \% &lt; C3 \leq 30 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 4 \text{ punti}</math></p> <p><math>30 \% &lt; C3 \leq 40 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 6 \text{ punti}</math></p> <p><math>40 \% &lt; C3 \leq 50 \% \rightarrow</math> <math>P2a = 8 \text{ punti}</math></p> <p><math>C3 &gt; 50 \% \rightarrow P2a =</math> <math>10 \text{ punti}</math></p>	<p>10</p>
--	---	---	-----------

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_


**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);  
( **valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

<p><b>C4.</b> E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center"><b>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</b></p> $C4 = \frac{CQTE}{[REP * Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><b>C 4 = CQTE</b></p> <p align="center"><b>[ REP * Teq ]</b></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i></p> <p align="center"><b>P 2 b= 40 ×( C 4</b> <b>soglia – C 4</b> <b>progetto )</b></p> <p align="center"><b>0,25</b></p> <p align="center"><b>40 = punteggio</b> <b>massimo</b> <b>attribuibile</b></p> <p align="center"><b>0,25 = C4soglia</b> <b>(0,50 euro/KWH) –</b> <b>C4minimo (0,25</b> <b>euro/KWh)</b></p>	<p align="center"><b>40</b></p>
--	--	---------------------------------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_



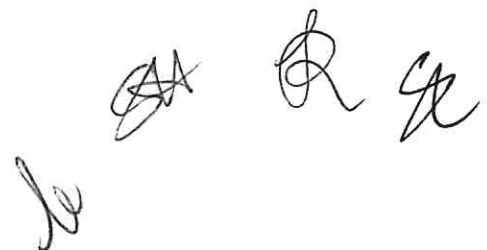
**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);  
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<b>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</b>	$C5 = 100 \times [EPgl,ren,post - EPgl,ren,ante]$ $EPgl,post - EPgl,ante$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

<b>P2 = P2a + P2b + P2c</b>	<b>50</b>
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi  
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato  
**(Punteggio 0/20);**  
**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	55
-------------------	----

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	55/90
--------------------------------	---	--	-------	-------

**CRITERI PREMIALI:**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

<b>PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10</b>	<b>2</b>
---	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>2/10</b>
---	-------------	-------------

Note : \_\_\_\_\_



**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**



<u><b>Punteggio complessivo</b></u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	<b>45/90</b>	<b>55/90</b>
		<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>2/10</b>
		<u><b>Punteggio complessivo raggiunto</b></u>	<b>57/100</b>	

Note : \_\_\_\_\_



**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	<b>SI</b>	<b>X</b>
--	-----------	----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

	<b>NO</b>	
--	-----------	--

Note : \_\_\_\_\_

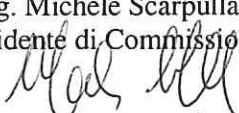


b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	<b>SI</b>	<b>X</b>
	<b>NO</b>	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	<b>SI</b>	
	<b>NO</b>	<b>X</b>

Note : \_\_\_\_\_

<b>Il controllo ha avuto ESITO</b>	<b>POSITIVO</b>	<b>X</b>
	<b>NEGATIVO</b>	

Data	Commissione di valutazione
26/10/2020	<p align="center">Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p>  <p align="center">Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p>  <p align="center">Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)</p> <p align="center">Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione</p>  <p align="center">Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione</p> 