



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Verbale della seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'”Avviso per il finanziamento di piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento ”di cui all’Asse 9 Azione 9.3.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020.

L'anno duemilaventi, il giorno 8 ottobre, alle ore 11,30 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' ”Avviso per il finanziamento di piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento a valere dell'azione 9.3.1 del PO FESR Sicilia 2014-2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1697 del 6/04/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 4175 del 14/09/2020 convocata con nota prot. n. 104515 del 02/10/2020.

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, Responsabile dell'Autorità Urbana, nella qualità di Presidente di Commissione, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy manager del Comune di Modica, e la Dott.ssa Silvana Digiacomo, Funzionario del Comune di Ragusa, che presta servizio presso il settore VII, nella qualità di componenti di commissione e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante.

L'Ing. Scarpulla prende la parola e acquisisce le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità per l'espletamento dell'incarico nell'attività di valutazione. Si passa, pertanto all'esame delle seguenti istanze:

- istanza prot. n. 84169 del 12/08/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 84297 del 12/08/2020, presentata dal Comune di Ragusa, relativo al progetto denominato “Intervento di messa in sicurezza ed adeguamento normativo degli asili nido comunali - importo complessivo € 200.000,00”;

- istanza prot. n. 34092 del 13/08/2020 e pervenute al protocollo dell'AU al n. 85131 del 13/08/2020, presentata dal Comune di Modica relativa al progetto denominato "Recupero e realizzazione di un centro di aggregazione per minori nel complesso edilizio dell'ex mattatoio comunale";

entrambe ritenute ricevibili e ammissibili ai sensi della citata determinazione Dirigenziale n. 4175 del 14/09/2020, con la quale è stato approvato il verbale dell'attività di istruttoria delle istanze.

La commissione procede alla valutazione delle istanze in ordine di arrivo al protocollo dell'AU, utilizzando il format di check list predisposto dai professionisti incaricati dal Dipartimento Regionale alla Programmazione dell'Assistenza Tecnica all'Autorità Urbana Ragusa - Modica.

Come si evince dalla check list compilata per il progetto presentato dal Comune di Ragusa, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, la Commissione ha attribuito un punteggio pari a 62/94 per i criteri sostanziali e di 6/6 per i criteri premiali, attribuendo complessivamente un punteggio di 68/100.

Per quanto riguarda il progetto presentato dal Comune di Modica, la commissione ritiene di dover acquisire un nuovo quadro economico rimodulato in macrovoci omogenee (IVA, competenze tecniche, accantonamenti per forniture e servizi, incentivi per servizi tecnici, etc) Inoltre la commissione richiede di acquisire i provvedimenti di incarico professionale dei due progettisti ed i relativi disciplinari di incarico al fine di chiarire se trattasi di incarico collegiale ovvero distinti per attività. In tal caso, essendo stato prodotto un unico progetto è necessario che ognuno dei tecnici firmi tutti gli elaborati per assumere la responsabilità progettuale in solido.

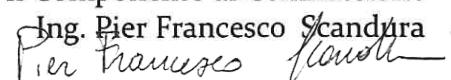
La Commissione consegna il presente verbale all'OI per i provvedimenti consequenziali, rinviando ad ulteriore seduta la valutazione dei suddetti progetti.

La seduta si conclude alle ore 15,00.

Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla



Il Componente di Commissione

Ing. Pier Francesco Scandura


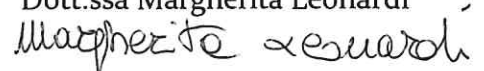
Il Componente di Commissione

Dott.ssa Silvana Digiacomo



Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Margherita Leonardi



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 84297 del 12.8.20	9.3.1	Ragusa
Titolo Progetto	Intervento di messa in sicurezza ed adeguamento normativo degli asili nido comunali - importo complessivo € 200.000,00	

TIPOLOGIE DI OPERAZIONI

- 1) NIDI PER L'INFANZIA O ASILI NIDO, MICRO NIDO E SERVIZI INTEGRATIVI PER L'INFANZIA
- 2) CENTRI DI AGGREGAZIONE PER MINORI, CENTRI LUDICI E CENTRI EDUCATIVI DIURNI RIVOLTI ALLA POPOLAZIONE DI FASCIA DI ETÀ 4-18 ANNI

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

TIPOLOGIA 1) OPERAZIONI RELATIVE A NIDI PER L'INFANZIA O ASILI NIDO, MICRO NIDO E SERVIZI INTEGRATIVI PER L'INFANZIA

CRITERI SOSTANZIALI:

A. Efficacia dell'operazione
0/9)

(Punteggio

(valorizzare il caso ricorrente)

4

A1. Numero dei nuovi posti attivati per servizi a favore dell'infanzia ad incremento degli esistenti <i>Allegato 2 Sezione A.6</i>	da 0 a 5	0	0
	da 6 a 10	3	
	da 11 a 20	5	
	oltre 20	7	

Note/ Motivazione _____

h

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di "servizi per la prima infanzia" <i>Allegato 2 Sezione B.2</i>	Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale	NO	0	
		SI	2	

Note/ Motivazione _____

dx

B. Efficacia attuativa
0/85)

(Punteggio

(valorizzare il caso ricorrente)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici <i>Allegato 2 Sezione B.2</i>	NO	0	0
	SI	2	

Note/ Motivazione _____

B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente <i>Allegato 2 Sezione C.2</i>	Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti	0
--	--	---

Note/ Motivazione _____

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente per la realizzazione di nuovi asili nido <i>Allegato 2 Sezione C.1</i>	Realizzazione di nuovi nidi d'infanzia (asili nido e micro nido) in un bene immobile confiscato	NO	0	0
		SI	2	

Note/ Motivazione _____

B.4 - Inserimento dell'asilo nido in strutture scolastiche esistenti <i>Allegato 2 Sezione C.1</i>	Integrazione del servizio di nido d'infanzia (asilo nido e micro nido) all'interno di strutture scolastiche esistenti (scuola	NO	0	0
		SI	2	

Note/ Motivazione _____

B.5 - Sostenibilità gestionale ed economica dell'operazione <i>Allegato 2 Sezione C.3</i>	Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato	0	4
	Presenza di un Piano di Gestione appropriato	4	
	Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato	8	

Note/ Motivazione _____

B.6 a) - Qualità progettuale intrinseca, innovatività <i>Allegato 2 Sezione C.5</i>	Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia	Insufficiente	0	20
		Sufficiente	12	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

		Buona	20	
		Ottima	24	
	della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco- compatibili e risparmio idrico) e all' adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni, accessibilità e spazi adeguati all'età della prima infanzia			

B.6 b) - integrazione con altri interventi <i>Allegato 2 Sezione C.6</i>	Integrazione con altri interventi	NO	0	2
		SI	2	

Note/ Motivazione _____

B.7 - Qualità del progetto educativo <i>Progetto educativo / pedagogico – (art.4, par. 4.3, punto 1 lett. g dell'Avviso)</i>	Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi "curricula" dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie	Insufficiente	0	20
		Sufficiente	12	
		Buona	20	
		Ottima	24	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

B.8 Qualità dei servizi integrativi <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Qualità e articolazione di attività/servizi integrati a quelli ordinari	Insufficiente	0	4
		Sufficiente	2	
		Buona	4	
		Ottima	5	

Note/ Motivazione _____

B.9 Flessibilità dell'orario in funzione dell'esigenza dell'utenza <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell'utenza e delle famiglie	NO	0	6
		SI	6	

Note/ Motivazione _____

B.10 Livello di innovatività dell'operazione (rispetto ai fabbisogni dell'utenza, complementarietà con altri strumenti, ecc) <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati	Insufficiente	0	6
		Sufficiente	4	
		Buona	6	
		Ottima	8	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	56/94	62/94
--------------------------------	---	--	--------------	--------------

Note : _____

CRITERI PREMIALI:

C. Cantierabilità dell'intervento
0/6)

(Punteggio

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(valorizzare il caso ricorrente)

C.1 Stato di avanzamento della progettualità degli interventi <i>Allegato 2 Sezione D.1</i>	Livello esecutivo del progetto dei lavori	NO	0	6
		SI	6	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/6	6/6
---	-----	-----

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	56/94	62/94
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/6	6
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	68/100	

Note : _____

**TIPOLOGIA 2)
OPERAZIONI RELATIVE A NIDI PER L'INFANZIA O ASILI NIDO, MICRO NIDO E SERVIZI INTEGRATIVI PER L'INFANZIA**

CRITERI SOSTANZIALI:

A. Efficacia dell'operazione
0/16)

(Punteggio

(valorizzare il caso ricorrente)

A1. Numero dei nuovi posti attivati <i>Allegato 2 Sezione A.6</i>	da 0 a 5	0	
	da 6 a 10	4	
	da 11 a 20	7	
	oltre 20	10	

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di "servizi per minori 4-18 anni" <i>Allegato 2 Sezione B.2</i>	Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale	NO	0	
		SI	6	

Note/ Motivazione _____

B. Efficacia attuativa
0/78)

(Punteggio

(valorizzare il caso ricorrente)

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici <i>Allegato 2 Sezione B.2</i>	NO	0	
	SI	2	

4

Note/ Motivazione _____

B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente <i>Allegato 2 Sezione C.2</i>	Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti	
--	--	--

le
df

Note/ Motivazione _____

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente <i>Allegato 2 Sezione C.1</i>	Realizzazione di nuovi centri in un bene immobile confiscato	NO	0	
		SI	2	

Note/ Motivazione _____

B.4 Sostenibilità gestionale ed economica dell'operazione <i>Allegato 2 Sezione C.3</i>	Assenza di un Piano di Gestione	0	
	Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato	6	
	Presenza di un Piano di Gestione appropriato	12	

Note/ Motivazione _____

B.5 Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri	Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza	Insufficiente	0	
--	---	---------------	---	--

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

B.10 Livello di innovatività dell'operazione (rispetto ai fabbisogni dell'utenza, complementarietà con altri strumenti, ecc) <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati	Insufficiente	0	
		Sufficiente	4	
		Buona	6	
		Ottima	8	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	56/94	
-------------------------	---	--	-------	--

Note : _____

CRITERI PREMIALI:

C. Cantierabilità dell'intervento
0/6)

(Punteggio

(valorizzare il caso ricorrente)

C.1 Stato di avanzamento della progettualità degli interventi <i>Allegato 2 Sezione D.1</i>	Livello esecutivo del progetto dei lavori	NO	0	
		SI	6	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/6	
--	-----	--

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo	<u>Punteggio</u>	56/94	
------------------------------	-------------------------------------	------------------	-------	--

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

interventi <i>Allegato 2 Sezione C.5</i>	di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco-compatibili e risparmio idrico) e all'adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni, accessibilità e spazi adeguati all'età della prima infanzia)	Sufficiente	8	
		Buona	14	
		Ottima	20	

Note/ Motivazione _____

B.6 - Qualità del progetto educativo <i>Progetto educativo / pedagogico – (art.4, par. 4.3, punto 1 lett. g dell'Avviso)</i>	Qualità del progetto educativo con particolare riguardo: a) alla differenziazione per fasce d'età e relative esigenze; b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.); c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie	Insufficiente	0	
		Sufficiente	8	
		Buona	14	
		Ottima	20	

Note/ Motivazione _____

B.7 Qualità dei servizi integrativi <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Servizi di ristoro/mensa	Insufficiente	0	
		Sufficiente	2	

Note/ Motivazione _____

B.9 Flessibilità dell'orario in funzione dell'esigenza dell'utenza <i>Allegato 2 Sezione C.4</i>	Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell'utenza e delle famiglie	NO	0	
		SI	6	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

	i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Soglia</u>		
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/6	
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

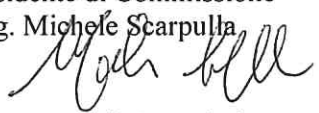
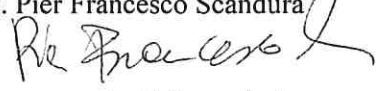

c. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

d. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di Valutazione
08/10/2020	<p>Il Presidente di Commissione Ing. Michele Scarpulla </p> <p>Il Componente di Commissione Ing. Pier Francesco Scandura </p> <p>La Componente di Commissione Dott.ssa Silvana Digiacomo </p>