

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 72770 – 72771 – 72772 del 14/07/2020	6.7.1	Modica
Titolo intervento	Progetto esecutivo per il completamento dei lavori di recupero e consolidamento del Palazzo dei Mercedari	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

A. Efficacia dell'operazione/progetto

(Punteggio 0/35)
(valorizzare il caso ricorrente)

A.1 Capacità dell'intervento di migliorare la fruizione dell'Attrattore oggetto di intervento, generando in particolare un incremento dei visitatori	Capacità di carico del luogo interessato dall'intervento, sulla base dell'attendibilità dei dati e delle informazioni fornite	<i>capacità elevata</i>	<i>tra 14 e 20</i>	7
		<i>capacità media</i>	<i>tra 7 e 14</i>	
		<i>capacità bassa</i>	<i>tra 0 e 7</i>	

Note/ Motivazione _____

A.2 Convergenza di altri investimenti (pubblici e privati) sull'intervento	Numero, qualità e coerenza degli altri investimenti ed anche effettiva manifestazione di convergenza	<i>Sinergico</i>	<i>da 1 a 15</i>	0
		<i>Non Sinergico</i>	0	

Note/ Motivazione _____

B. Efficienza attuativa

(Punteggio 0/10)
(valorizzare il caso ricorrente)

Congruità dei tempi di realizzazione esposti nel cronoprogramma	Azioni da realizzare così come descritte nel progetto definitivo ovvero esecutivo, e del cronoprogramma e delle singole attività da realizzare	<i>congruo</i>	<i>da 1 a 10</i>	10
		<i>non congruo</i>	0	

Note/ Motivazione _____

C. Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi

(Punteggio 0/55)
(valorizzare il caso ricorrente)

C.1 Coerenza del progetto con l'analisi della domanda di fruizione culturale e turistica	dati e informazioni fornite e ne andrà a valutare l'attendibilità e la rispondenza ai fabbisogni	<i>Molto Coerente</i>	<i>da 5 a 10</i>	10
		<i>Poco Coerente</i>	<i>da 1 a 4</i>	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

C.2 Adozioni di soluzioni progettuali tecnologicamente innovative	Componenti Hardware, brevetti e licenze, certificazioni, Know-how e conoscenze tecniche, anche non brevettate, sviluppo soluzioni informatiche e personale specializzato, adeguate e coerenti con il progetto	<i>Fortemente innovativo</i>	<i>da 5 a 10</i>	5
		<i>Poco innovativo</i>	<i>da 1 a 4</i>	

Note/ Motivazione _____

C.3 Adozione di soluzioni progettuali in grado di migliorare le prestazioni ambientali	(Indicazioni relative a protocolli e regolamenti in essere)	<i>SI = 5</i>	
		<i>NO = 0</i>	0

Note/ Motivazione _____

C.4 Capacità di attivazione delle filiere economiche collegate alla fruizione dei beni culturali	Informazioni e dei dati forniti per individuare il numero, la modalità e la tipologia di filiere attivate dal progetto	<i>Fortemente Interdipendente</i>	<i>da 8 a 15</i>	15
		<i>Interdipendente</i>	<i>da 1 a 7</i>	
		<i>Non Interdipendente</i>	0	

Note/ Motivazione _____

C.5 Sostenibilità gestionale dell'intervento e capacità di garantire una fruizione durevole	Informazioni e dei dati forniti in relazione agli aspetti procedurale-amministrativo, tecnico, economico finanziario, gestionale ed operativo	<i>SI = 15</i>	15
		<i>NO = 0</i>	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	60/100	62/100
--------------------------------	---	--	---------------	---------------

Note : _____

CRITERI PREMIALI:

AU RAGUSA MODICA - ORGANISMO INTERMEDIO - CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

D.1 Livello di Cantierabilità della proposta	Livello esecutivo del progetto dei lavori	<i>progettazione esecutiva</i>	10	10
		<i>progettazione definitiva</i>	2	

Note/ Motivazione _____

D.2 Capacità di integrazione degli interventi proposti nella filiera turistica regionale anche con riferimento al sistema dei servizi e della commercializzazione	Dati e informazioni fornite per descrivere modalità e numero di integrazioni realizzate	<i>Integrato</i>	da 1 a 4	3
		<i>Non Integrato</i>	0	

Note/ Motivazione _____

D.3 Green Public Procurement	SI = 2	
	NO = 0	0

Note/ Motivazione _____

D.4 Progetto che incrementa il grado di accessibilità di tipo fisico e/o culturale	Informazioni e dati forniti per la descrizione delle modalità per raggiungere un miglioramento del grado di accessibilità	SI = 4	4
		NO = 0	

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/20	17/20
---	-------------	--------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	60/100	62/100
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/20	17/20
		<u>Punteggio</u>	79/120	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note :

In riferimento all'importo progettuale pari a € 1.000.000,00 si ritengono ammissibili tutte le spese indicate nel nuovo quadro economico approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2281 del 24/09/2020.

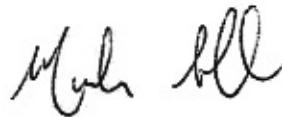

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione	
05/10/2020	Ing. Michele Scarpulla	
	Ing. Pier Francesco Scandura	
	Arch. Donato Lamacchia	